IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 86)
z dnia 22 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 86)

22 czerwca 2021 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1259).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Goławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Michał Waszkiewicz** szef Biura Dyrektora Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego ze współpracownikiem, **Maciej Krawczyk** prezes Krajowej Izby Fizjoterapeutów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Uwaga, uwaga! Pierwszy raz po ponad roku akurat to posiedzenie Komisji jest już wyłącznie w trybie normalnym, stacjonarnym – i ja miałem przyjemność i zaszczyt zwołać to posiedzenie Komisji. Tak więc wracamy do starych rozwiązań, starego sposobu działania. Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam panią minister wraz ze współpracownikami, a także wszystkich zaproszonych gości.

Szanowni państwo, dzisiejszy prządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1259). Uzasadnia minister zdrowia.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że porządek obrad został przyjęty.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do rozpatrywania porządku dziennego. Bardzo proszę panią minister o wprowadzenie do dyskusji…

No, kworum jest po staremu – przypominam państwu – na podstawie podpisów. Nie głosujemy, tak jak było po staremu, tylko… Kworum jest. Jest wystarczająca liczba osób.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Anna Goławska:

Dobrze. To rozumiem, że możemy zaczynać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, prezentuję projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw (druk UD120). Celem nowelizacji jest zwiększenie możliwości realizacji zadań przez Agencję Badań Medycznych poprzez umożliwienie finansowania również eksperymentów medycznych, nie tylko badań klinicznych, umożliwienie finansowania zadań inwestycyjnych ze środków budżetu agencji, gdyż dotychczas takiej możliwości nie było. Agencja mogła finansować wyłącznie wydatki związane z usługami czy z działalnością badawczą.

Proponowana zmiana ma również na celu umożliwienie bardziej elastycznego wyboru ekspertów, którzy realizują zadania związane między innymi z oceną wniosków

o płatność. Ta zmiana ma na celu możliwość wybierania czy kontraktowania ekspertów, którzy mają bardzo wąską, specjalistyczną wiedzę i nie zawsze ogłaszanie przetargów jest najbardziej optymalną formą do wyboru takich osób. Często te osoby w ogóle nie zgłaszają się do przetargów. Ponadto ta procedura jest długotrwała i kompletnie nieefektywna. A biorąc pod uwagę bardzo specyficzne wymogi odnośnie do doświadczenia i wiedzy tych osób, najbardziej efektywnym rozwiązaniem będzie – oczywiście przy zachowaniu transparentnych wymogów – bardziej elastyczna forma wyboru kontraktowania tych osób.

Zmiana przewiduje ponadto pozostawienie w dyspozycji agencji na kolejne lata środków finansowych z odpisu z Narodowego Funduszu Zdrowia niewykorzystanych w danym roku kalendarzowym, z przeznaczeniem na ten sam cel, na jaki zostały przyznane. Czyli w sytuacji, kiedy z jakichś przyczyn nie zostaną wydane wszystkie środki zaplanowane na konkretny konkurs, będzie można je wydatkować na ten sam cel w kolejnym roku, co zdecydowanie uelastyczni działalność agencji w przypadku finansowania różnych projektów.

Oprócz zmian w ustawie o Agencji Badań Medycznych proponujemy zmiany w tak zwanych ustawach zawodowych, czyli w ustawie z 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawie z 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej, ustawie z 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej, ustawie z 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty oraz ustawie z 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty. Zmiany dotyczą uprawnienia właściwych samorządów zawodowych do stosowania dokumentów prawa wykonywania zawodu do warunków określonych w ustawie z 22 lipca 2018 r. o dokumentach publicznych. Ustawa ta zakłada, że instytucją odpowiedzialną za wydawanie dokumentów prawa wykonywania zawodu jest minister zdrowia, natomiast dotychchzasowa praktyka i dotychczasowe rozwiązania przewidywały, że samorządy będą wydawały te dokumenty. Chociażby z racji tego, że to samorządy nadają prawo wykonywania zawodu, logiczne jest, że powinny również wydawać sam dokument. W związku z tym niezbędna jest ta zmiana w przepisach, aby można było upoważnić samorządy do wydawania dokumentu prawa wykonywania zawodu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto w ramach dyskusji ogólnej w pierwszym czytaniu chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Miller, proszę uprzejmie.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, co prawda usłyszeliśmy przedstawione przez panią minister uzasadnienie do zapisów tej ustawy, ale opinie Biura Analiz Sejmowych są jednoznaczne. Te opinie podważają słuszność zapisów, które dotyczą powoływania ekspertów z pominięciem prawa o zamówieniach publicznych. Nie może być tak, że dowolnie i nie wiadomo dlaczego pomija się tę ustawę. Skoro tworzymy prawo, to nie możemy tworzyć takiego prawa, którego następnie w różnych ustawach, zgodnie z interesami agencji czy innymi uzasadnieniami, których tutaj BAS nie uznaje – nie szanujemy.

Ponadto również nieuzasadniony jest zapis, który mówi o pozostawieniu środków w dyspozycji agencji na rok następny, ponieważ BAS wyraźnie pisze, że tego typu działanie może powodować nadużycia albo niegospodarność. W związku z tym ja od razu mówię, że jako klub Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni zgłosimy do tej ustawy dwie poprawki, które za chwilę przedłożymy do sekretariatu Komisji sejmowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan poseł Maksymowicz. Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, ja sądzę, że meritum podstawowe ustawy, zgodnie z główną częścią tytułu, dotyczy Agencji Badań Medycznych i jest cenną inicjatywą. Nie będę ukrywać, że byłem od początku funkcjonowania agencji i widzę, jak dużo dobrego zrobiła i dalej ma plany jak na polskie możliwości wyjątkowo ciekawe, pozwalające na prawdziwy rozwój. Dlatego myślę, że meritum sensu stricte dotyczące

rozszerzenia możliwości i zakresu prowadzenia badań również o eksperymenty badawcze – oczywiście trudno w medycynie oddzielić badawcze od leczniczego, ale zwykle jest to ten pierwszy krok – jest godne przeprowadzenia, uznania.

Odnośnie do powoływania ekspertów, to rzeczywiście, skoro są te głosy prawne, niech wypowiedzą się lepsi fachowcy ode mnie w zakresie zamówień publicznych, natomiast moje główne zastrzeżenie dotyczy właśnie dorzucenia do tej ustawy zupełnie niepasującej do treści sprawy zagadnień związanych z certyfikowaniem uprawnień. Jest tu napisane „oraz niektórych innych ustaw", ale jest to tak szerokie, trochę nieczyste legislacyjnie… Po co to jest robione przy ustawie o Agencji Badań Medycznych? Nawet szukanie tego będzie trudne, żeby nie powiedzieć, że może śmieszne, że akurat wszyscy będą sprawdzać, jak wydawać dokumenty dotyczące prawa wykonywania zawodu medycznego, w ustawie o Agencji Badań Medycznych, w zasadzie w pierwszej części.

Poza tym chciałbym prosić o wytłumaczenie ze strony ministerstwa tego uzasadnienia, bo ja byłem przy tworzeniu 31 lat temu Naczelnej Rady Lekarskiej (byłem wtedy sekretarzem Naczelnej Rady Lekarskiej) – te elementy funkcjonowały przez 30 lat i to było pełne, niepodważalne uprawnienie samorządu zawodowego, również odnośnie do formy dokumentu. To środowisko decydowało, kto może, i przejęło zadania administracji państwowej. W tej chwili widać, jakby miało być odwrotnie. To znaczy administracja państwowa pozwoli na to, żeby to robiono w jakimś dodatkowym trybie. Ustawa mówiła – to chyba wystarczy. Nie bardzo rozumiem, po co jest to robione. Zupełnie dobrze samorząd przez 31 lat sobie z tym radził, prosiłbym więc o wytłumaczenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście zaraz po rundzie pytań poproszę panią minister o wyjaśnienie tych spraw. Można powiedzieć tylko jedną rzecz na tym etapie, przed wyjaśnieniem pani minister, panie pośle, że niestety to jest taka praktyka, którą można obserwować od wielu lat i w przypadku bardzo różnych rządów, że jeżeli jest potrzeba doregulowania czegoś – czy potrzeba, to zaraz pani minister wytłumaczy – to szuka się pierwszej możliwości, czegoś, co jest możliwe najbliżej, gdzie można właśnie pod szyldem „i innych ustaw" dołożyć do regulacji. Tak niestety było, jest i pewnie będzie, choć ma pan rację, że dla pewnej czystości lepiej, jakby każda taka rzecz była rozpatrywana osobno.

Pani poseł Zawisza, bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, ja z taką uwagą ogólną. Niedawno pojawiły się doniesienia prasowe o prezesie agencji, który – jak dobrze rozumiem – jako pełniący obowiązki przyznał środki na swoje własne badania dla swojej własnej uczelni, Uniwersytetowi Medycznemu im. Piastów Śląskich we Wrocławiu. Jak informują media, w wyniku tych działań pan prezes uzyskał w bardzo szybkim tempie stopień doktora habilitowanego.

Ustawa zawiera techniczne zmiany, które poszerzają możliwość działania agencji, wykluczają konflikty interesów, dodają do możliwych do realizacji zadań finansowanie eksperymentów badawczych. To naprawdę bardzo dobrze, że usprawniacie państwo agencję. O tych problemach mówili już koledzy, więc nie będę powtarzać, ale widzimy również problemy z tą nowelizacją i kolega, poseł Rutka, będzie składał poprawki mające na celu usprawnienie tej nowelizacji. Dobrze, że dostrzegacie problem konfliktu interesów w jej działalności. Wielka szkoda, że ta nowelizacja nie pojawiła się wcześniej, żeby uchronić organizacje przed wątpliwymi etycznie działaniami. I – jak rozumiem – ta nowelizacja nie będzie działać wstecz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, każdy z nas jakąś uczelnię kończył, chyba że kończył uczelnię zagraniczną, to wtedy nie będzie żadnego konfliktu. W ten sposób można by…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ale dał na swoje własne badania. Nie swojej własnej uczelni i innym pracownikom, tylko na swoje własne badania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że pani minister też będzie to wyjaśniać. Pan poseł Rutka się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, nawiązując do wypowiedzi pani posłanki Zawiszy, tu jest ewidentny konflikt interesów, a przynajmniej naruszenie standardów etycznych. Nie będę może precyzyjnie odnosił się do opinii Biura Analiza Sejmowych, która wytyka błędy w ustawie dotyczące też transparentności czy właśnie konfliktu interesów, ale klub Lewicy przedstawi dwie poprawki. Jedna będzie dotyczyła tego, aby wyeliminować taką sytuację, w której jednocześnie w pracach zespołu oceniającego wnioski… Nie powinno być takich sytuacji, aby jednocześnie ta sama osoba sprawowała funkcje nadzorcze, bo tu konflikt interesów jest bardzo jaskrawy.

I kolejna kwestia, prezes samodzielnie wydaje decyzje odnośnie do złożonego protestu. Jednoosobowe podejmowanie decyzji niczym dobrym raczej się nie skończy. Dlatego będziemy postulować, aby przynajmniej był zobligowany do zasięgnięcia opinii Rady. Demokracja w Polsce nie ma się najlepiej, to może tutaj ten element demokracji wprowadzilibyśmy do tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym podziękować klubom – i Koalicji Obywatelskiej, i Lewicy – za złożenie poprawek już teraz, na tym etapie. To usprawnia pracę sekretariatu Komisji, nas wszystkich. Mamy szansę przed procedowaniem zapoznać się z tymi poprawkami. Jednocześnie apeluję, żeby, jeżeli ktoś z państwa chciałby zgłaszać poprawki, jeśli to możliwe, już teraz się przygotować i je przedstawić, żeby sekretariat mógł je powielić. Pan poseł Korwin-Mikke, proszę uprzejmie.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jako uczony z wielką radością powitałbym tę zmianę, bo eksperymenty badawcze to jest coś wspaniałego, natomiast ja jestem od kilkudziesięciu lat politykiem raczej i jako polityk jestem pełen niepokoju, bo – zwłaszcza za ostatniego rządu, ale nie tylko za ostatniego – widziałem bardzo wiele instytucji wręcz powoływanych tylko po to, żeby zatrudnić krewnych i znajomych Królika, a eksperyment badawczy jest trudniejszy do kontrolowania niż kliniczny. Jednak mimo wszystko w zawodzie panowała jakaś przyzwoitość. Nadawanie doktoratów w medycynie jest jednak na wyższym poziomie niż na socjologii czy gdzieś tam. Tam jednak jakaś etyka obowiązuje, natomiast obawiam się, że to otworzy pole. Na przykład jako eksperyment badawczy można zrobić jakąś ankietę wśród ludzi i zapłacić komuś 200 tys. za sporządzenie ankiety. Obawiam się, że tego typu sformułowanie otworzy możliwość dużych nadużyć, więc ja byłbym przeciwko takiemu rozszerzeniu z tych czysto praktycznych powodów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Agencja nie zajmuje się – nie jest to jej rolą – przygotowywaniem publikacji pod doktoraty czy habilitacje. To jest zupełnie inna rola. Natomiast zgadzam się z opinią pana posła, że poprzeczka w przypadku doktoratów medycznych – tak to ogólnie nazwijmy – jest rzeczywiście ustawiona wysoko…

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Panie przewodniczący, ja to tylko po to mówiłem, żeby powiedzieć, że w zawodzie panuje pewien poziom, natomiast tutaj to otworzy pole dla paraeksperymentów. Obawiam się, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie taka jest rola agencji. Myślę, że powinniśmy się tu skoncentrować na modelu jej funkcjonowania, a nie na samym istnieniu i byciu jako takim.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Panie przewodniczący, na jednym rogu ulicy jest klasztor męski, na drugim klasztor żeński. Nie ma w tym nic złego – ale może być.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan przewodniczący Hoc, proszę uprzejmie.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani mister, nie ulega żadnej wątpliwości, że solą i imperatywem kategorycznym współczesnej medycyny jest rozwój badań naukowych i nauk o zdrowiu. O tym chyba każdy wie. Praktycznie to jest jakby wymóg współczesnej, cywilizacyjnej medycyny. I oczywiście inicjowanie własnych badań naukowych, co właśnie czyni Agencja Badań Medycznych – i tutaj wielkie poważanie dla tej agencji. Natomiast rzeczywiście są dwie jakby kontrowersyjne kwestie, chociaż one… Usprawiedliwieniem jest na przykład fakt amantadyny. Zwróćmy uwagę na to, proszę państwa, że eksperyment medyczny… Wszyscy mówiliśmy o amantadynie i moglibyśmy mówić bez końca, szczerze mówiąc, gdyby nie właśnie Agencja Badań Medycznych, która zleciła naukowe badania randomizowane, z podwójną ślepą próbą, wieloośrodkowe, a więc badanie naukowe oparte na evidence-based medicine, czyli medycynie opartej na faktach. Badania, które będą zakończone, wreszcie dadzą nam odpowiedź na to, o czym ludzie cały czas spekulują itd., itd. To jest właśnie dowód na to, że Agencja Badań Medycznych i ta idea agencji jest bardzo słuszna.

Przechodzę do następnej wątpliwości, czyli wyłączenia spod rygoru zamówień publicznych. Proszę państwa, do tej pory ustawa o zamówieniach publicznych była cały czas nowelizowana i jest nowelizowana, bo kiedyś było tak, że liczyły się tylko cena i pieczątka. Jeśli ja mam mieć taką świadomość, że w Agencji Badań Medycznych i w ogóle w dziedzinie medycznej, rozwoju nauk i eksperymentów jakowychś miałaby o tym decydować tylko cena, to ja absolutnie tego nie zatwierdzam i tego praktycznie się obawiam. Wolę nawet więcej zapłacić, ale zapłacić za fachowość, profesjonalizm i pewną odpowiedzialność, racjonalne przesłanki. Natomiast bałbym się pewnych procedur biurokratycznych, by powstrzymywało to pewne badania, chociażby te badania z amantadyną. Oczywiście być może będą pewne dyskusje i poprawki, natomiast ideę i nowelizację tej ustawy o Agencji Badań Medycznych uważam za ze wszech miar pożyteczną.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie ja na koniec tej części zabiorę głos.

Otóż, szanowni państwo, po pierwsze, w moim przekonaniu – zresztą, mówił o tym przed chwilą pan przewodniczący Hoc – w tym krótkim czasie funkcjonowania agencji mamy dowody na to, że celowe, ważne i zasadne było jej powołanie. To była bardzo dobra decyzja.

Odnośnie do tej nowelizacji i tego, nad czym będziemy dzisiaj pracować, ja chcę powiedzieć tak, odnosząc się też do opinii Biura Analiza Sejmowych. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestie związane z przenoszeniem środków na kolejny okres, na kolejny rok, proponuję, żebyśmy na to spojrzeli troszkę inaczej, niż zaproponowało Biuro Analiz Sejmowych. Ja myślę – i pozwolę sobie postawić taką tezę, a może bardziej pytanie niż tezę – czy lepiej by było, gdyby agencja w ostatnim kwartale na siłę starała się wydawać pieniądze dlatego, że im zostaną? Oczywiście ktoś może powiedzieć, że mogą w takim razie oddać je do budżetu, ale zawsze jest ryzyko.

Po pierwsze, są tam zapisane określone środki finansowe, więc to wszystko nie jest takie proste do końca. Po drugie, wiecie państwo dobrze, że w instytucjach, które były, są i będą w przyszłości, generalnie niechętnie oddaje się środki finansowe, bo później, w kolejnym roku, można dostać ich mniej. W związku z tym ja uważam akurat, że jest to dowód pewnej racjonalności, żeby te pieniądze, skoro być może będzie kolejny, duży projekt czy kilka dużych projektów w następnym roku, jeżeli rzeczywiście jest taka możliwość, potrzeba, przenieść na kolejny rok. Ja w tym nie widzę nic złego. I powiem, że będę takiej tezy bronił, bo na tę sprawę nie należy patrzeć tylko czysto księgowo. Warto popatrzeć troszkę szerzej.

Natomiast jest druga sprawa – widzę, panie przewodniczący – która, nie ukrywam, trochę mnie dziwi. Może pani minister to wyjaśni. Ja generalnie nie jestem zwolenni-

kiem jakichkolwiek zwolnień z kwestii związanych z zamówieniami publicznymi, nawet jeżeli ta sprawa jest bardzo niewinna. Być może tu jest sprawa niewinna i być może uzyskamy wyjaśnienie, dlaczego tak się dzieje – przekonujące, mam nadzieję. Aczkolwiek na tym etapie – bo jesteśmy w trakcie pierwszego czytania – namawiam do rozważenia, czy na pewno warto przy tym się upierać. Chodzi bowiem o pewną zasadę, że generalnie nie powinniśmy robić różnego rodzaju wyłomów, również dlatego, żeby to później nie było atakowane, że jakieś wyłomy się stworzyło, a w związku z tym być może jest coś podejrzanego w sytuacji, podczas gdy normalnie tych podejrzeń by nie było. To tyle z mojej strony.

Oczywiście cieszę się z tego, co agencja robiła w ostatnim czasie. Cieszę się z tej nowelizacji, bo ona – jak rozumiem, szanowni państwo – między innymi pomoże w badaniach nad COVID-em, poszukiwaniu skutecznych leków. Pamiętajmy, że między innymi po to robimy tę nowelizację.

Jeszcze pan przewodniczący Miller, bardzo proszę…

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Ja tylko słowo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, pan pozwoli. Pan przewodniczący Miller. Dobrze?

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my jesteśmy odpowiedzialni za tworzenie prawa. Nie możemy zakładać, tak jak pan przewodniczący mówi, że może będzie dobrze, że wierzmy, że będzie dobrze. Po to tworzymy reguły prawa, żeby ich nie omijać. Bardzo też proszę, żeby poważnie traktować Biuro Analiz Sejmowych – bo jeśli nie, to je zlikwidujmy, skoro będziemy zakładali, że oni nie mają racji w swoich zastrzeżeniach.

Szanowni państwo, proszę pamiętać, że agencja dysponuje ponad 300 mln zł. Mamy prawo nie mieć zaufania do tego ministerstwa, ponieważ do dzisiaj – pan mówi, że będzie dobrze – nie wyjaśniono sprawy respiratorów. Do dzisiaj nie wyjaśniono sprawy maseczek i innego sprzętu, który przyjechał bez atestów, i wielu różnych rzeczy. W związku z tym jako posłowie, jako Sejm jesteśmy odpowiedzialni za to – to są pieniądze publiczne – żeby pieniądze były rozsądnie wydawane i żeby była nad tym kontrola.

Przy tym chciałbym powiedzieć, że nikt z nas nie ma zastrzeżeń odnośnie do celowości powołania tej agencji, o czym pan profesor mówił. Ja również jestem lekarzem i uznaję, że już dawno powinna zostać powołana taka agencja. Ale pilnujemy reguł działania tej agencji, żeby pieniądze poszły naprawdę na to, do czego ta agencja została powołana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, myślę, że pan mnie nie zrozumiał. Postaram się więc to krótko wyjaśnić. Po pierwsze, jeżeli chodzi o opinie Biura Analiz Sejmowych, zarówno wtedy, kiedy państwo rządzili, jak i kiedy my rządzimy, czasami te opinie były takie, że z częścią się zgadzaliśmy, a z inną częścią się nie zgadzaliśmy – i to jest nasze prawo. To jest w pewnym sensie organ pomocniczy dla nas. Tak było, jest i zapewne będzie w przyszłości.

Dbałość o środki publiczne – w stu procentach zgoda. Właśnie dlatego mówiłem, że być może warto czasem będzie… Być może taka sytuacja nigdy nie nastąpi, ale nie wykluczałbym, że czasem będzie taka sytuacja, że jakieś środki, może nawet niezbyt duże, będą przesuwane na kolejny rok. Przecież nikt nie zakłada, że to będzie wiele milionów. To może być kilkaset tysięcy złotych na przykład. Chodzi o to, żeby tych pieniędzy nie wydawać na siłę właśnie z dbałości o środki publiczne – i tylko tyle, i nic więcej. A poza tym pełna transparentność jak najbardziej powinna być.

Pan poseł Korwin-Mikke jeszcze i kończymy. Przepraszam, jeszcze pan przewodniczący Piecha.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Całkowicie popieram w tej sprawie pana przewodniczącego, bo ja pamiętam jeszcze z dawnych, dawnych czasów komunistycznych, jak tłumaczyłem kandydata na prezy-

denta Goldwatera w Ameryce w latach 50., który mówił, że jeśli nie ma tego przyznania środków – a nie było – to ludzie pod koniec roku wydają na byle co, byle wydać, bo jeśli nie wydadzą, to w następnym roku dadzą im mniej, bo po co im, skoro nie wydają. Tak więc to jest absolutnie słuszne. Natomiast zaufania nie mam niestety – podzielam opinię pana przewodniczącego Millera. Nie mam zaufania do ministerstwa i to nie chodzi tylko o respiratory i maseczki. Tam jest Departament Polityki Lekowej i Farmacji, który powinien znaleźć się w areszcie wydobywczym bardzo szybko. Tak więc, generalnie rzecz biorąc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, bardzo bym prosił, żeby tego typu stwierdzeń jednak tutaj nie używać. Bardzo o to proszę.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Ja mam bogate doświadczenie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Muszę panu powiedzieć, że naprawdę ten departament w tej kadencji działa wyjątkowo dobrze i sprawnie.

Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie będę się odnosił do kwestii Departamentu Polityki Lekowej…

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Nie mówiłem nic o kadencjach.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

…bo go przez pewien czas nadzorowałem. Sprawa jest trudna, tak jak trudna jest ta ustawa.

Ja mam pytanie do pani minister pewnie zasadnicze, bo to, że tą ustawą poszerzamy to, co robi dzisiaj Agencja Badań Medycznych, o coś, co nazywa się eksperymentem badawczym, to jest ważne. Jest to sprawa strasznie skomplikowana. To nie jest tak, że my jesteśmy dzisiaj w stanie podać łatwą definicję niekomercyjnych badań klinicznych, niekomercyjnego eksperymentu badawczego. To jest konieczne. Nie rozważajmy też tego tylko i wyłącznie w kontekście COVID-u, bo jest wiele chorób sierocych, w przypadku których eksperyment medyczny, eksperyment kliniczny i szybkie decyzje muszą być podejmowane. I chociażby z tego względu, że choroby sieroce dotyczą pojedynczych przypadków, nikt nie bawi się w ogromne finansowanie badań medycznych czy eksperymentu medycznego z niepewnym skutkiem, bo to nie jest tak, że jak się zleci badanie eksperymentu medycznego i możliwość wdrożenia produkcji, to on się okaże sukcesem – to wcale nie jest pewne. Oczywiście kiedyś zajmowały się tym firmy farmaceutyczne i sprzedawały nam różne dziwne rzeczy…

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Z definicji badań skutek jest niepewny…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Części tych zadań te podmioty po prostu nie podejmują się i podejmować się nie będą, to wiemy.

Natomiast ja mam pytanie pierwsze. Nie będę wnikał, czy tam musi być stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych, bo wydaje mi się, że kwoty nie są aż tak porażające, że ta ustawa pewnie zwalnia w większości przypadków te kwoty, które będą podlegać rozstrzygnięciu w trybie zamówień publicznych. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa to są tak zwane niewygasy – tak to popularnie się nazywało – w systemie budżetowym. Kończy się rok i pieniądze – co? – musiały wrócić. I tu ma pan rację, panie pośle – mówię do pana posła Korwin-Mikkego, że nie należy w tym czasie kupować firanek, bo zostało. Lepiej zastosować taki przepis, który mówi o niewygasających środkach, jeżeli dane badanie, dany eksperyment medyczny, dane badanie kliniczne ma być

kontynuowane, przy czym jest tutaj zaznaczone, że te pieniądze mogą być przeznaczone tylko na ten cel eksperymentu medycznego.

Nie będę wnikał w sprawy zaufania do rządu czy nie, bo my mówimy o ustawie, a nie o jej realizacji i zaufaniu. Od tego państwo jesteście. Zresztą doskonale tę rolę na sali sejmowej i w pracach Komisji pełnicie, bo wytykacie wszystkie możliwe błędy, i te realne, i te przeważnie wyimaginowane.

Natomiast ja mam pytanie do pani minister. Co się stało, że w tej ustawie poza tym art. 1 dotyczącym Agencji Badań Medycznych mamy zmienianych wiele innych ustaw, a dokładnie – raz, dwa, trzy, poza ostatnim? Czy one są potrzebne, żeby je teraz uregulować? Jakie zadania będą zlecane przez ministra zdrowia Naczelnej Radzie Pielęgniarek i Położnych? Zawsze mam do tego pewne wątpliwości, bo te delegacje – tak jak mówił pan minister Maksymowicz – były zawarte. Nie wiem, może czegoś brakuje, może one były nieprecyzyjne. Podejrzewam, że lekarze mają najlepiej uregulowaną sprawę prawa wykonywania zawodu, pielęgniarki może trochę gorzej – aż się dziwię, że takie braki są. Diagności mogą tego nie mieć, bo były z nimi zawsze kłopoty – o izbę, o reprezentacyjność, o finansowanie itd. Te zawody diagnostów czy fizjoterapeutów nie miały nigdy tej rangi co zawód lekarski, więc ja to rozumiem. Nie wiem tylko, czy w tej ustawie były konkretne braki i trzeba je uregulować, czy też nie. To jest to pytanie ogólne.

Natomiast nie będę się odnosił na razie do tych dwóch poprawek, które zostały złożone, ponieważ niekoniecznie wszystkie podzielam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący Hoc, bardzo proszę. Nie? Myślałem, że tak. To w takim razie już pani minister będzie odpowiadać.

Pani minister, chcę jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy. Ja wprawdzie nie wiem dokładnie – mam nadzieję, że pani nam wyjaśni – jak to może wpłynąć na sytuację w poszczególnych zawodach, natomiast przestrzegam przed jedną rzeczą, bo wiem, że toczą się różnego rodzaju spory. Teraz pomijam świadomie lekarzy i pielęgniarki, ale na przykład w kwestii diagnostów, bardzo szerokiego środowiska różnych zawodów, które w to wchodzą – żeby nie okazało się, że taką szybką ścieżką bocznej regulacji my jeszcze te napięcia zwiększymy. Żeby więc nie było takiej sytuacji. Dobrze? Prosimy o odpowiedź w takim razie, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Dziękuję bardzo.

To może zacznę od końca, czyli od tych dodatkowych przepisów dotyczących prawa wykonywania zawodu. Ustawa o dokumentach publicznych uregulowała wydawanie prawa wykonywania zawodu w taki sposób, że narzucono to na ministra zdrowia. Otóż w praktyce decyzja o tym, że ktoś dostaje prawo wykonywania zawodu, należy do poszczególnych samorządów zawodowych, a samo wydanie dokumentu przerzucone zostało na ministra zdrowia. Ponieważ ten przepis został przedłużony o kolejny rok, to zaistniała pilna potrzeba, żeby wydać przepisy, które umożliwią przywrócenie wydawania dokumentu prawa wykonywania zawodu przez samorządy, czyli żeby było analogicznie jak dotychczas. A ponieważ samorząd lekarski już w styczniu wydaje nowe prawa wykonywania zawodu, zaistniała pilna potrzeba zmiany przepisów. I tu minister zdrowia upoważni poszczególne samorządy zawodowe do tego, aby mogły wydawać prawo wykonywania zawodu. Ponieważ Rządowe Centrum Legislacji przy okazji wydało taką dyspozycję, abyśmy te dokumenty prawa wykonywania zawodu ujednolicili, jeśli chodzi o ich wygląd i zakres danych, to ta nowelizacja troszkę się rozszerzyła właśnie o te informacje, jakiego rodzaju dane będą na dokumencie prawa wykonywania zawodu w poszczególnych zawodach określonych w tych pięciu bodajże ustawach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani minister, żeby była pełna jasność – to, co mówił pan przewodniczący – czyli nie chodzi o to, żeby zabrać, zmienić, tylko żeby pozostawić, dostosować do nowych warunków, które są w tej chwili w przepisach o dokumentach publicznych. I dlatego przy tej okazji jest to załatwiane, aby samorządy w dalszym ciągu miały te swoje uprawnienia – czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Tak. Dokładnie taki jest cel.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. OK. To jeszcze do tej sprawy pytanie i dalsza odpowiedź. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Pani minister, bardzo proszę o odpowiedź. Rozumiem, że mówicie państwo o nowych prawach wykonywania zawodu fizjoterapeutów, lekarzy. Czy też przewidujecie zmianę w dotychczasowych? Bo to jest bardzo istotne. Czyli w nowo wydawanych. Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to mamy to wyjaśnione. Jeszcze pan poseł Maksymowicz chciał o coś dopytać.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Proszę państwa, doklejamy to w trybie nadzwyczajnym do czegoś, co zupełnie do tego nie pasuje. I to nieprawda, panie przewodniczący, że tak jest zawsze, że to reguła, bo akurat pan premier Buzek absolutnie nie pozwalał wykorzystywać drogi nawet poselskich projektów, bo uważał, że to jest legislacyjnie nie fair. Chyba prościej byłoby skreślić na przykład w tamtej ustawie ministra zdrowia i napisać, że samorządy zawodów medycznych… To byłaby prostsza sprawa niż tyle tutaj punktów itd. Jest to po prostu myślenie probiurokratyczne, a nie zdroworozsądkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister odpowiada na pozostałe pytania. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Dziękuję bardzo. Powoływanie ekspertów czy wybieranie ekspertów do weryfikacji wniosków składanych do Agencji Badań Medycznych, procedowania umów czy weryfikacji wniosków o płatność jest związane z tym, że te osoby muszą posiadać ściśle określoną wiedzę i doświadczenie, aby mogły te zadania realizować. Proces zamówień publicznych powoduje, po pierwsze, że nie zawsze jest gwarancja, że zgłoszą się takie osoby czy będą one spełniały te wyśrubowane wymogi, a poza tym ten proces jest długotrwały.

Ta zmiana ma rzeczywiście charakter wyjątkowy, nie jest regułą w przepisach. Natomiast zwracam też uwagę na to, że w wyspecjalizowanych dziedzinach ma to już miejsce, jak na przykład w lotnictwie. Eksperci prawa lotniczego nie są wyłaniani w trybie przetargów. Po prostu zakres ich kompetencji jest na tyle wąski, że nie ma takiej możliwości.

Takim może szerszym przykładem, analogicznym do tego, co robi Agencja Badań Medycznych, są środki europejskie. W przypadku programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko" jest procedura wyboru ekspertów właśnie taka, jaką chce zastosować Agencja Badań Medycznych. Tam nie ma przetargu. Tam są określone kryteria. Jest formularz, który się wypełnia. Jeżeli kandydat spełnia te kryteria, jest wpisany na listę ekspertów, a następnie do poszczególnych konkursów są losowani eksperci i w trybie bardzo transparentnym wybierani do oceny. W dodatku przed otrzymaniem konkretnego wniosku każdy podpisuje deklarację bezstronności i tutaj nie ma żadnych problemów, jeśli chodzi o współpracę z tymi ekspertami i transparentność czy klarowność sytuacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Dogłębnie pani to wyjaśniła. Oczywiście to w zupełnie innym świetle stawia całą tę sprawę. Bardzo dobrze, że to było powiedziane tak dokładnie.

Były jeszcze jakieś inne pytania. Bardzo proszę. Środki finansowe, które są niewygasające.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Środki finansowe, które będą przechodziły na kolejny rok, będą wydatkowane na ten konkretny cel, na który były przeznaczone w poprzednim roku. Projekty są wybierane na sześć lat. Zawsze w przypadku projektów są sytuacje, które powodują, że czegoś nie uda się zrobić, chociażby zwyczajnie w wyniku nierozstrzygnięcia przetargu przesuwają się harmonogramy realizacji projektu. Wówczas te pieniądze będą wydane dokładnie

na ten cel, który nie został zrealizowany w danym roku w konkretnym projekcie. Brak tej możliwości, żeby przesuwać środki na kolejny rok, będzie powodował, że zadania czy konkursy zaplanowane w następnym roku nie będą mogły być zrealizowane, bo tych pieniędzy zabraknie, bo trzeba je będzie wydać na te stare projekty. To po prostu uelastyczni realizację tych projektów, które są finansowane przez Agencję Badań Medycznych. I tu chodzi o środki na realizację projektów, a nie na funkcjonowanie agencji. Nie jest to więc zakup sprzętu biurowego dla agencji, tylko finansowanie projektów, które są wybrane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, oczywiście to się zdarza z bardzo różnych, obiektywnych powodów, że w jakimś roku nie można części projektu zrealizować i rzeczywiście byłaby później sytuacja braku finansowania.

Pan przewodniczący Miller chciałby dopytać. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Pani minister, ja rozumiem. Mówi pani o środkach. Mamy ogłoszony konkurs, jest jednostka, która wygrywa ten konkurs, państwo przypisujecie tej jednostce środki, ona tego nie wykonuje i te środki przechodzą na następny rok czy pozostają. Jednak co ze środkami, które pozostaną państwu wskutek tego, że nie będą rozstrzygnięte konkursy? Chodzi mi o te środki, bo pewnie będą środki… Tam, gdzie konkursy nie będą rozstrzygnięte, pozostaną konkretne pieniądze, w związku z tym zostaną środki, które nie zostaną celowo wykorzystane. Nam chodzi o te środki… Tak, tak. Po prostu jest określona wartość środków przyznawanych corocznie agencji i ona powinna być przejrzysta i jasna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze pan poseł Korwin-Mikke, bardzo proszę.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Ja idę tutaj dalej niż pan przewodniczący, w opozycji do pana przewodniczącego Millera, bo ja uważam, że nie może być tak, że urzędnicy tam zaglądają, czy agencja – i tam siedzą jacyś uczeni – wydaje na to, czy na tamto. Jeżeli uznaliśmy, że w danym roku daliśmy im za dużo, to w przyszłym roku możemy dać im mniej. Natomiast nie możemy kontrolować tego merytorycznie, bo przepraszam bardzo, ale urzędnicy nie mają kompetencji, żeby kontrolować rzeczy w ramach projektu. Tak więc szedłbym dalej – mieć zaufanie do agencji, że jeśli dostała pieniądze, to je wyda.

Natomiast mam zastrzeżenie, pamiętając na przykład, jakie eksperymenty miał wielce czcigodny Antoni Macierewicz. Mam pewne wątpliwości odnośnie do tego, co można pod tym hasłem przemycić i nie uspokaja mnie stwierdzenie pani minister…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że to już jasno…

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Tylko skończę zdanie. Nie uspokaja mnie stwierdzenie pani minister, że jeśli ktoś spełni formalne kryteria. Otóż bardzo wielu łajdaków spełnia formalne kryteria, natomiast chodzi o prawdziwych ekspertów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani minister kontynuuje. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Jeżeli chodzi o rozstrzyganie konkursów, to są harmonogramy, które muszą być zachowane i zgodnie z harmonogramami są wyłaniane projekty, z beneficjentami są podpisywane umowy na dofinansowanie. Zatem nawet jeśli się okaże, że z jakichś przyczyn konkurs będzie rozstrzygnięty nie w grudniu… lub nawet w grudniu zostanie rozstrzygnięty, a umowy zostaną podpisane w styczniu, to te środki po prostu będą przeznaczone na konkretny konkurs. Nie było dotychczas takiej sytuacji, żeby ogłoszony konkurs został całkowicie zawieszony i nie wiadomo, co z nim się stało, a pieniądze zostały prze-

znaczone na coś innego. Tutaj takiego ryzyka też nie ma. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę…

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Przepraszam, jeśli można się wtrącić. Ja tego nie rozumiem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, no nie. Naprawdę bardzo prosimy. Pani minister tłumaczy w sposób bardzo jasny.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Jeszcze na jedną rzecz zwrócę uwagę. Otrzymaliśmy raport NIK-u, jeśli chodzi o wydatkowanie budżetu Agencji Badań Medycznych w 2020 r. Raport jest bez zastrzeżeń, co potwierdza, że agencja działa w sposób właściwy, zgodnie z procedurami i przepisami. Tak więc ja nie widzę problemów natury robienia jakichś przemytów, jak zostało powiedziane…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Myślę, że sprawa jest jasna. Nie wiem, czy to już wszystkie pytania, czy jeszcze coś zostało, pani minister. Wydaje mi się, że na wszystko pani odpowiedziała.

Szanowni państwo, w takim razie ogłaszam, że na tym zakończyliśmy pierwsze czytanie. Przechodzimy do procedowania ustawy.

Od razu na wstępie powiem w imieniu Komisji, że upoważniamy państwa zwyczajowo do tych korekt legislacyjnych, których mogą państwo sami dokonać. Proszę więc bardzo o skorzystanie z tego. W takim razie przechodzimy do rozpatrywania ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy…

Tak, pan minister.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, miałem dalekosiężną uwagę, żeby zostawić „o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych”, a pozostałych jednak nie doklejać w tym momencie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale tytuł musi odpowiadać treści, więc oddaję głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiemy w ten sposób propozycję pana posła, że dotyczy ona skreślenia również art. 2, 3, 4… Nie wiem, jak z art. 4. To są akurat świadczenia opieki zdrowotnej, to chyba nie. To art. 4 by został. Czyli art. 2, 3, 5, 6, 7. Rozumiem, że to należy rozpatrywać… To znaczy proszę sformułować taką poprawkę, że… Ja bym nawet odwrotnie powiedziała, że jak pan poseł sformułuje poprawkę „skreślić art. 2, 3, 5, 6 i 7”, to my tytuł dostosujemy. My wtedy tytuł musimy dostosować do zawartości projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, panie pośle. Czyli odwrotna sytuacja. Jeżeli poprawki skreślające artykuły przejdą, to wtedy wrócimy do tytułu ustawy, bo trzeba go będzie skorygować…

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

To jest logiczne podejście, ale ponieważ mówiono o tytule, no to tak…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Na tym etapie, bo tak jest zwyczajowo przyjęte. Innych uwag nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Artykuł 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

No, my popieramy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani minister, od razu coś powiem. Będę pytał przy każdej zmianie. Proszę powiedzieć: bez uwag albo: popieramy – i tyle.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W zmianach nr 1 i nr 2 dodaje się wyrazy „eksperymentów badawczych". Istnieje wątpliwość, czy odbiorcy prawa będą wiedzieć, o jakie eksperymenty badawcze chodzi, chciałbym bowiem zwrócić uwagę na to, że w zmienianej ustawie, czyli ustawie o Agencji Badań Medycznych, nie ma definicji eksperymentów badawczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Definicje eksperymentów badawczych są w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest, oczywiście. Czy Biuro Legislacyjne nadal ma uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Dziękuję bardzo. Rzeczywiście tak podejrzewaliśmy, że chodzi o eksperyment badawczy, o którym mowa w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Proponujemy więc, aby w ustawie o Agencji Badań Medycznych umieścić taką definicję. Czyli „eksperyment badawczy – należy przez to rozumieć eksperyment badawczy w rozumieniu art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, panie mecenasie, rozumiem, że to wymaga napisania poprawki. Czy nie po tych wyjaśnieniach?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Poprawkę mamy przygotowaną. Wymagałaby przegłosowania.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jako która zmiana ona by była? To musimy wiedzieć…

Legislator Urszula Sęk:

Musiałaby być dodana nowa zmiana nr 2a, ponieważ dotyczyłoby to art. 3 ustawy o Agencji Badań Medycznych. Tam w art. 3 dodalibyśmy też pkt 2a, bo tak alfabetycznie są definiowane te pojęcia. Wtedy brzmiałoby to w ten sposób, że – z główki – „ilekroć jest mowa o eksperymencie badawczym, należy przez to rozumieć eksperyment badawczy w rozumieniu art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty". Zresztą w obu opiniach BAS-u, i prawnej, i merytorycznej, była ta uwaga poczyniona i na kanwie tego proponujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że rząd to popiera. Bardzo proszę do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie tę poprawkę Biura Legislacyjnego przejął pan przewodniczący Piecha. Jeszcze pan poseł Maksymowicz, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przy całym szacunku dla kompetencji naszych legislatorów. Jeżeli w polskim prawodawstwie jest ustawa, która definiuje, a nie ma dwóch, które definiują w różny sposób, to po co my to robimy? Myślę, że przedłożenie pierwotne rządu było słuszne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy ja myślę, panie pośle, że oba rozwiązania są równie dobre. Może inaczej – to drugie jest bardziej precyzyjne, po prostu. Już nie będzie żadnej wątpliwości, o czym mówimy, aczkolwiek można to było wyprowadzić z tego, co pan mówi i co powiedziała pani minister.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja rozumiem, że jest konieczność doprecyzowania. Sądzę, że rozmawiamy ze specjalistami po aplikacji legislacyjnej i trudno mnie, zwykłemu lekarzowi, ale nawet profesorowi, dyskutować na ten temat. Rozumiem, że jest to, po zmianie nr 2, zmiana nr 2a, która mówi, że w art. 3 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „eksperyment badawczy…" i ten przepis, który jest zawarty w odpowiednim przepisie ustawy o zawodach… Dziękuję. Zgłaszam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale najpierw musimy stwierdzić, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2, bo nie ma innych uwag.

Teraz przegłosowujemy 2a – poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego. Kto jest… A może – przepraszam, chyba wróciliśmy do starego trybu, będzie szybciej – czy ktoś jest przeciwny wobec propozycji przyjęcia tej poprawki. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta i oznaczona na tym etapie jako nr 2a.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, dziękuję. W lit. a dodaje się ust. 1a, zgodnie z którym eksperci, o których mowa w ust. 1, mogą dokonywać także innych ocen i sporządzać opinie. Nie jest jasne sformułowanie „dokonywanie innych ocen". Bardzo bym prosił wnioskodawcę o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Chodzi tu na przykład o ocenę raportów, analiz, które są przedkładane przez instytucje realizujące projekty.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy wystarczy ta informacja panu mecenasowi? Ja też, żeby sprawa była jasna, panie mecenasie – nie wchodźcie państwo w rolę posłów. Po prostu czy macie konkretne zastrzeżenia i ewentualnie sugestie poprawek – bo czas na analizę był w pierwszym czytaniu.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję, ale proszę zauważyć, że nie zawsze legislator jest w stanie sformułować konkretną poprawkę. Czasami musimy wysłuchać…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy ma pan jakąś poprawkę tutaj w takim razie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, nie mam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Rząd – zmiana nr 4.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę… Nie. Pan poseł Rutka, bardzo proszę. Poprawka, panie pośle. Czy tak?

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak, tak, poprawka. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo – tak, poprawka jest złożona – w art. 1, w pkt 4 dodać nową literę w brzmieniu: „Eksperci, o których mowa w ust. 1, uczestniczący w pracach zespołu oceniającego wnioski nie mogą jednocześnie sprawować funkcji nadzorczych w tym samym projekcie”. Uzasadnienie też przedłożyłem.

Przede wszystkim chodzi o to, aby nie doprowadzić do konfliktu interesów. Ta zmiana ma na celu możliwość angażowania również ekspertów zewnętrznych nie tylko do oceny wniosków, ale także do czynności związanych z monitorowaniem i kontrolą projektów. Ta sama osoba nie powinna być po prostu sędzią we własnej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ocena tej poprawki. Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Nie przyjmujemy tej poprawki. W ustawie o Agencji Badań Medycznych, w art. 18, który dotyczy zespołu ekspertów, ust. 8 stanowi, że członek zespołu oceny wniosków nie może pozostawać z podmiotem, który złożył wniosek, zwanym dalej wnioskodawcą, w stosunku służbowym lub innej formie współpracy w okresie pracy w zespole i trzech lat poprzedzających złożenie wniosku lub dokonanie oceny. I pkt 2 – w takim stosunku prawnym i faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. W związku z tym uznajemy tę poprawkę za bezzasadną…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, krótko mówiąc, sprawa jest już uregulowana w innym miejscu. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Radosław Iłowiecki:

W tej poprawce pojawia się sformułowanie „sprawować funkcji nadzorczych”. Nie jest jasne, co oznacza to sformułowanie „funkcje nadzorcze”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy też drugą poprawkę do tej zmiany. Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, szanowana Komisjo, na podstawie opinii BAS-u i tego, że nie przekonują nas uzasadnienia pani minister o braku ekspertów na rynku, zgłaszamy poprawkę do pkt 4…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani minister nie powiedziała, że nie ma ekspertów na rynku, wręcz przeciwnie, są znakomici eksperci…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie pośle, przedłużamy niepotrzebnie dyskusję, a skończyliśmy ją, więc chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 1 pkt 4 lit. e skreśla się zapis: „Do zawarcia umowy nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych, z zastrzeżeniem zapewnienia przejrzystości wyboru ekspertów i równego ich traktowania".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Przepis, który wyłącza stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych, budzi wątpliwości. W uzasadnieniu do projektu ustawy odnotowano, że taki mechanizm występuje też w innej ustawie – i to prawda. Jednak chciałbym zwrócić uwagę, że wyłączenie prawa o zamówieniach publicznych powinno być stosowane wyjątkowo. Dlatego taka argumentacja nie jest przekonująca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, ja bym bardzo prosił, jeżeli będą jeszcze kolejne poprawki, gdyby pan był uprzejmy oceniać – tak jak sam pan mówił: poprawka merytoryczna, bez uwag – czy w sensie prawnym jest w porządku, czy nie, a ocenę merytoryczną zostawić politykom, czy rządowym, czy parlamentarnym. Sami państwo to wielokrotnie podkreślacie – poprawka merytoryczna, a co wy o niej uważacie, to jest inna sprawa. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Rząd negatywnie ocenia poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. W jakiej kolejności powinniśmy poddać te poprawki pod głosowanie? Tak, ale w jakiej kolejności? Czy kolejność dowolna, czy nie? Chcę to usłyszeć.

Legislator Urszula Sęk:

W naszym przekonaniu one dotyczą innych kwestii, w związku z czym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli w kolejności dowolnej. No to proszę powiedzieć.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, w kolejności…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, jak powiedziałem.

Legislator Urszula Sęk:

Najpierw pana posła Rutki, dlatego że ona jest wcześniej umiejscowiona w tekście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dobrze. O to mi właśnie chodziło. Tak uważałem.

Bardzo proszę, w takim razie głosujemy nad poprawką pana posła Rutki. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 32 posłów – za 13, przeciw 18, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała większości.

I poprawka zgłoszona przez pana posła Millera. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki posła Millera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 31 posłów – za 13, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

W ten sposób rozpatrzyliśmy pkt 4. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jest też poprawka pana posła Rutki do pkt 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale na razie nie pytam o poprawkę, tylko o to, czy do tekstu zmiany nr 5 mają państwo uwagi.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Rutka, bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, moja propozycja dotyczy zdania czwartego, a generalnie tutaj jest kwestia rozpatrywania odwołania. To znaczy w pierwotnej wersji prezes samodzielnie rozpatruje protesty, natomiast moja poprawka zakłada, że prezes po zasięgnięciu opinii rady w terminie 30 dni wydaje opinię dotyczącą protestu. Chodzi o to, aby nie podejmował decyzji arbitralnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu… A może najpierw do poprawki – przepraszam – stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki i do zmiany nr 5?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Do poprawki – negatywne stanowisko rządu. Do zmiany nr 5 – pozytywne stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Rutkę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 30 posłów – za 12, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7 . Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna ocena.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę… Przepraszam, przepraszam. Pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy poprawkę. Artykuł 1 pkt 7 – skreślić w całości lit. c w brzmieniu: „po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: «Środki pochodzące z odpisu wymienionego w ust. 1 pkt 3 niewykorzystane w danym roku kalendarzowym pozostają w dyspozycji Agencji na lata następne z przeznaczeniem na cel, na jaki zostały przyznane»".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głos przeciw – pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jestem przeciwny tej poprawce. Była przeprowadzona duża dyskusja. Uelastyczni to cały proces, głównie eksperymentu medycznego i badań klinicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, innymi słowy, te środki po prostu zostaną zwrócone do budżetu. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Negatywne stanowisko do poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Millera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 31 posłów – za 13, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę siódmą.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 8 i tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Artykuł 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam. Mamy tylko pytanie. Tu jest sformułowanie, że „minister właściwy do spraw zdrowia może upoważnić Naczelną Radę Lekarską" – i to jest też w tych innych przepisach. Nie jest powiedziane, w jakiej formie jest to upoważnienie. Czy to jest upoważnienie, nie wiem, jak wskazywali językoznawcy – bo tu jest „do wykonania" –

„do wykonania"? Czy to upoważnienie będzie miało charakter konkretny, do jakiejś jednorazowej czynności – i wtedy to „wykonanie" by było – czy to jest rodzaj stałego upoważnienia? Pewnie generalnie, ale właśnie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Wtedy byłoby „do wykonywania".

Legislator Urszula Sęk:
Wtedy lepiej by było „do wykonywania", ale też czy jakaś forma jest przewidziana, bo tak naprawdę to tylko z tego przepisu czytamy, że „może upoważnić". Czy są jakieś warunki, żeby to upoważnienie było, i jaką formę ma to upoważnienie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Zanim oddam głos pani minister, zgłaszał się jeszcze pan poseł Maksymowicz. Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):
Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, zgodnie z sugestią zespołu legislacyjnego w związku z tym, że jesteśmy przy art. 2 – to jednocześnie dotyczy art. 3, 5, 6, 7, 8 i 9 – wnoszę o skreślenie tych artykułów i wówczas zmianę tytułu ze skreśleniem „oraz niektórych innych ustaw".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Proszę, żeby pan uzupełnił za chwilę swój wniosek stosowną adnotacją pisemną. Poproszę sekretariat Komisji o pomoc w tej sprawie, a ja spytam o stanowisko rządu do artykułu i do poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Artykuł oceniamy pozytywnie. Wyjaśniając, chodzi o upoważnienie cywilnoprawne na stałe do wydawania tych dokumentów. Natomiast do poprawki mamy stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką. Kto jest za poprawką pana profesora Maksymowicza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów – za 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości i tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Artykuł 3, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak. Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę na dodawany ust. 3a. W tym ustępie odsyła się do art. 14, 17 ust. 6 i następnych. Wątpliwości budzi art. 17 ust. 6. Proszę zauważyć, że dokumenty „Prawo wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego" zgodnie z ustawą o dokumentach publicznych i z rozporządzeniem wydanym na podstawie tej ustawy zalicza się do dokumentów kategorii drugiej. Natomiast art. 17 ust. 6, o którym wspomniałem, odsyła do dokumentów kategorii pierwszej w ustawie o dokumentach publicznych. Dlatego to odesłanie budzi wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Rząd? Ja myślę, że stanowisko rządu może wyjaśni nam całą sprawę. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Pozytywnie opiniujemy tę poprawkę. Tutaj powinna być przygotowana poprawka, że chodzi o art. 18.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani minister, ja prosiłbym troszeczkę bliżej mikrofonu, śmielej i głośniej. A po drugie, rozumiem, że państwo przyjmują sugestię Biura Legislacyjnego i uważają, że należałoby tu dokonać stosownej korekty…

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
…że lepsze przywołanie proponuje pan mecenas. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Tak, lepsze będzie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie czy macie państwo przygotowaną poprawkę?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Nie, nie mamy. Nie byliśmy pewni, o jakie odesłanie chodzi. To też jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czy w takim razie…

Legislator Urszula Sęk:
Panie przewodniczący, przepraszam. Jesteśmy w stanie w dwie minuty to napisać, chciałabym tylko jeszcze zapytać rządu, bo rozumiem, że jest to przepis analogiczny w innych ustawach, nie tylko w art. 3, ale i wcześniej w art. 2 też takie odesłanie jest. Później tak samo w ustawie o zawodach pielęgniarki… Dlaczego nie?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Tę poprawkę należy zastosować do…

Legislator Urszula Sęk:
Proszę jeszcze powiedzieć, w którym miejscu, bo ta wyliczanka jest taka sama…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie trzy minuty przerwy. Proszę o konsultacje Biura Legislacyjnego ze stroną rządową. Państwo dokonujecie korekty, no ale trzeba napisać fizycznie te poprawki, więc zróbmy to teraz. Bardzo proszę, panie mecenasie, o pomoc.

Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Proszę nie zagadywać pani minister. Pani minister za chwilę, po posiedzeniu Komisji, będzie rozmawiać z panem, naprawdę. Bardzo proszę o dyscyplinę. Wracamy.

Jesteśmy przy zmianie pierwszej w art. 3. Czy dobrze pamiętam? W takim razie bardzo proszę Biuro Legislacyjne – jeszcze raz krótka uwaga i stanowisko rządu.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Ja mogę odczytać tę poprawkę, żebyście państwo wiedzieli… To jest tak. W art. 3 pkt 1 ust. 3a, w art. 5 pkt 1 ust. 16, w art. 6 pkt 1 ust. 1a oraz w art. 7 pkt 2 ust. 3a wyrazy „art. 17 ust. 6" zastępuje się wyrazami „art. 18".

Legislator Urszula Sęk:
Tylko, przepraszam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:
W jednym miejscu to było nie 16, tylko 1b – tak było napisane.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Przepraszam – 1b. Niestety nie jestem grafologiem, ale mogę przyjąć, że to jest 1b.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
1b. Dobrze. Wszystko jasne. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Piechę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 posłów – za 22, przeciw nikt, 4 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 3.

Zmiana nr 2 w art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Miałbym tylko jedno pytanie do wnioskodawcy. W zmianie nr 2 w ust. 4 występuje fraza „oraz szczegółowe rodzaje zabezpieczenia go przed przerobieniem, podrobieniem lub użyciem przez osobę nieuprawnioną". Istnieje duża różnica między tą frazą a frazą z pkt 11, ze zmiany nr 1, która też traktuje o zabezpieczeniach. Punkt 11 stanowi: „elementy zabezpieczające przed przerobieniem, podrobieniem i sfałszowaniem" dokumentu. Tutaj nie ma mowy o użyciu przez osobę nieuprawnioną. Chciałbym zapytać, jakie jest uzasadnienie tej różnicy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rzeczywiście, pani minister. Jeden akapit pod drugim z tymi różnicami.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Ta różnica wynika z zakresu danych, które znajdują się na prawie wykonywania zawodu diagnosty. Tutaj jest zdjęcie, a na pozostałych dokumentach nie ma, jeśli dobrze kojarzę. Poproszę jeszcze dyrektor Zadorożną o uszczegółowienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia Małgorzata Zadorożna:

Dzień dobry. To jest tak – zaraz państwu wytłumaczę. Ustęp 3b wskazuje na wszystkie elementy, które powinny znajdować się na dokumencie „Prawo wykonywania zawodu", w tym wypadku diagnosty laboratoryjnego, natomiast w ust. 4 mamy delegację do rozporządzenia. Delegacja do wydania rozporządzenia jakby mówi nam, w jaki sposób powinniśmy przygotować wzór dokumentu i ten element związany z użyciem przez osobę nieuprawnioną daje nam wskazówkę do tego na przykład, jakiego rodzaju ma być zdjęcie, że ono musi być w sposób identyfikujący, w sposób bezwzględny…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że jest to jasne. Panie mecenasie…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą i tym samym art. 3.

Artykuł 4, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 i tym samym art. 4.

Artykuł 5, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 i tym samym cały art. 5.

Artykuł 6, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgłaszają się przedstawiciele strony społecznej. Bardzo proszę. Proszę tylko pamiętać, szanowni państwo, tytułem wyjaśnienia – my odbyliśmy dyskusję ogólną i wtedy jak najbardziej państwa oczekiwałem, żebyście zabierali głos, jeżeli chcieliście. Teraz zgłaszamy się z poprawkami. Jeżeli więc państwo macie poprawkę, to bardzo proszę. Może ktoś z posłów ją przejmie. Proszę bardzo.

Koordynator Działu Prawnego Krajowej Izby Fizjoterapeutów Katarzyna Blicharczyk-Ożga:

Katarzyna Blicharczyk-Ożga, Krajowa Izba Fizjoterapeutów.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my tylko chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewne kwestie, które wiążą się z tą zmianą. Mianowicie art. 24 ust. 1b, który jest dodawany w tym przepisie, zawiera zakres danych i te dane nie korespondują z obecnie wydawanym dokumentem, wbrew zapewnieniom w uzasadnieniu. Biorąc to pod uwagę, że będą tu inne dane – na przykład termin ważności prawa wykonywania zawodu – będzie to generowało dodatkowe koszty po stronie Krajowej Izby Fizjoterapeutów. W tym momencie jest tak, że wszelkie koszty związane z wydawaniem prawa wykonywania zawodu pokrywa w całości Krajowa Izba Fizjoterapeutów, która ma umowę z podmiotem

drukującym te dokumenty. Jeżeli będą jakiekolwiek zmiany, będzie to miało przełożenie również na umowę i na te koszty.

Ponadto chcemy zwrócić uwagę na ust. 1a i upoważnienie ministra właściwego do spraw zdrowia. Biorąc to pod uwagę wyraźnie widać, że są to zadania publiczne. W związku z tym Krajowa Izba Fizjoterapeutów w tym momencie finansuje w całości wydawanie tego dokumentu i jest praktycznie jedynym samorządem, który nie otrzymuje na te zadania środków z budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę…

Koordynator Działu Prawnego KRF Katarzyna Blicharczyk-Ożga:

Proponowalibyśmy zatem, aby dostosować brzmienie ust. 1b do obecnego dokumentu i do obecnego zakresu danych. Mamy propozycję takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Ten przepis wynika z uzgodnień z Rządowym Centrum Legislacji, które wydało mocną rekomendację, aby te dokumenty były jednolite. Stanowisko rządu do tej poprawki jest więc negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, krótko mówiąc, tak powinno być, jak tu jest zrobione. Będzie pewne ujednolicenie tych praw, które są wydawane.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Ja rozumiem, że tu mamy dwie kwestie. Jedna to ujednolicenie. A druga to jest to, że Krajowa Izba Fizjoterapeutów to jedyna organizacja tego typu, która będzie musiała za to zapłacić z własnych środków. W przypadkach izby lekarskiej i izby pielęgniarek i położnych środki pochodzą z budżetu. Czy ja dobrze zrozumiałem? Jeżeli tak, to wydaje mi się, że nie można traktować izby fizjoterapeutów inaczej niż pozostałe, w związku z czym należałoby zrobić takie same warunki i zapisać to, co proponuje izba fizjoterapeutów, żeby potraktować ją na takich samych zasadach jak pozostałe samorządy zawodów medycznych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Nie jest tak, że fizjoterapeuci są jedynym samorządem, który samodzielnie finansuje wydawanie prawa wykonywania zawodu. W takiej samej sytuacji są jeszcze diagności i farmaceuci. W związku z tym nie widzimy tutaj uzasadnienia, żeby to dodatkowo finansować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, ja przypominam – podchodzę liberalnie – że jesteśmy w trakcie procedowania, a więc proszę zgłaszać się z poprawką, bo z tego co wiem, państwo przygotowali poprawkę. Należy sprawdzić ewentualnie, czy ona jest kompletna – i ją przejąć lub nie. Nie dyskutujmy, bo tu jest dyskusja wokół poprawki, czy ona jest. Jeżeli dobrze zrozumiałem, państwo mają poprawkę. Czy tak?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Ale art. 8 mówi, że dotychczas wydane prawo wykonywania zawodu jest ważne, więc państwo nie będą musieli wymieniać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie będą musieli. Słuszna uwaga pani poseł Gelert.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tylko dla nowych będzie inaczej.

Koordynator Działu Prawnego KRF Katarzyna Blicharczyk-Ożga:

Szanowni państwo, tak. Rzeczywiście te wydane dokumenty nie będą wymieniane, natomiast zmienia się sam dokument. W związku z tym będzie to wymagało zmian w przypadku produkcji samego dokumentu i wdrożenia pewnych działań po stronie podmiotu, który ten dokument produkuje. Będzie więc to miało wpływ na koszty, które Krajowa Izba Fizjoterapeutów obecnie ponosi w związku z wydawaniem tych dokumentów. Natomiast intencja ministerstwa była taka, jak sądzę, żeby ten dokument się nie zmieniał. Tak przynajmniej wynika z uzasadnienia. Wynika to również z załączonego materiału informacyjnego w postaci projektu rozporządzenia, gdzie w zasadzie jest to dokument bardzo podobny do tego, który jest obecnie wydawany. Dlatego też…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja przepraszam, bo wszystko jest jakby jasne. Pytanie jest takie, czy macie państwo poprawkę, którą ewentualnie ktoś z posłów może przejąć. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Prośba do rządu o przyjrzenie się tym rozwiązaniom – mamy jeszcze drugie czytanie – czy można ewentualnie zrobić stosowną korektę odnośnie do tych kwestii finansowych, bo pewnie teraz na szybko trudno będzie znaleźć dobre rozwiązanie. Tym bardziej że, tak jak pani minister powiedziała, nawet jeżeli państwa włączymy, to i tak zostają inne izby, których nie włączylibyśmy. Zatem to pewnie wymagałoby kompleksowego załatwienia sprawy. Jednak szanując państwa, że państwo tu są, jeżeli macie państwo poprawkę i chcecie ją na tym etapie zgłosić, prosiłbym o jej przedstawienie i zapytamy, czy ktoś z posłów ją przejmie. Dobrze?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Czy ja mogę jedno…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, z mojej strony ogromna prośba. Skoro jednak dwa jakże istotne samorządy zawodowe, czyli pielęgniarski i lekarski, dostają środki finansowe, to bardzo prosimy – myślę, że mówię tu też w imieniu moich kolegów z Prawa i Sprawiedliwości – żeby również pozostałe zawody… Z tego co tutaj zauważyłam, to nie są jakieś duże pieniądze. To są wręcz znikome pieniądze – tak bym powiedziała – ale chodzi o to, żeby tę kwestię ujednolicić, żeby pozostałe zawody nie czuły się w tej kwestii traktowane nierównorzędnie, a wręcz dyskryminowane. Bardzo więc prosimy, żeby jednak pochylić się wnikliwie nad tą sprawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Mamy drugie czytanie i są jeszcze możliwości. Teraz – żeby sprawa była jasna, bo muszę, przepraszam, pilnować tutaj porządku, taka moja rola – jeszcze raz pytam, czy państwo macie jakąś poprawkę, którą chcecie teraz zaprezentować.

Koordynator Działu Prawnego KRF Katarzyna Blicharczyk-Ożga:

Jeśli byłaby możliwość, panie przewodniczący, to może uzgodnilibyśmy jeszcze ze stroną rządową, jak by to dokładnie miało brzmieć i ewentualnie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo słusznie. Dziękuję bardzo…

Koordynator Działu Prawnego KRF Katarzyna Blicharczyk-Ożga:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie po wyjaśnieniu tej kwestii stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 i tym samym cały art. 6.
Artykuł 7, zmiana nr 1. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 7.
Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2, a tym samym cały art. 7.
Artykuł 8, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.
Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.
Zmiana nr 3. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 i tym samym art. 8.

Artykuł 9, zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

To jest całościowe, bo to nie są zmiany, tylko punkty w ramach art. 9. Panie przewodniczący, mamy zastrzeżenia oczywiście do daty. Ta data, że przepisy wykonawcze zachowują moc, musi być oczywiście późniejsza niż 11 lipca, bo nie zdążymy po prostu uchwalić ustawy. Nie ma więc po co podtrzymywać aktów wykonawczych.

Teraz jest pytanie do rządu. Nie wiem, na jakim etapie powstawał projekt i na ile ten 11 lipca w stosunku do przewidywanej przez państwa daty wejścia w życie całej ustawy to było jakby utrzymanie w mocy. Czy w ogóle jest sens tego artykułu? Bo być może te rozporządzenia byłyby szybko do wydania i nie ma co utrzymywać w mocy. Natomiast jeśli nie, no to, po pierwsze, musi być data, która uwzględnia to, że uchwalimy najwcześniej w czwartek 24. Jest Senat itd…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, sprawa jest jasna. Jest propozycja strony rządowej, bo uwagi są słuszne…

Legislator Urszula Sęk:

Będzie jutro zgłoszony jakiś termin…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…że tutaj jest konflikt terminów.

Legislator Urszula Sęk:

OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Tak. Dziękujemy za zwrócenie uwagi, ponieważ projekt był przygotowywany, zanim zmianie uległy przepisy ustawy o dokumentach publicznych. Proponujemy w art. 9 zmienić rok 2021 na 2022.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli będzie 11 lipca 2022 r. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie, skąd bierze się ta data 11 lipca, bo na ogół gdy utrzymujemy przepisy wykonawcze, to robimy na przykład tak, że przez okres sześciu miesięcy, roku. Rzadko podajemy daty dzienne, ale jeśli już, to na ogół jest to początek lub koniec miesiąca. Czy jakaś ekstrasytuacja powoduje, że to jest 11 lipca?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zaraz to wyjaśnimy. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Ta data 11 lipca wynika z tego, że tak mówi ustawa o dokumentach publicznych, która daje ten czas na wejście w życie dokumentów na nowych zasadach. Ona niestety posługuje się terminem 11 lipca, bo tam było dwa lata od wejścia w życie ustawy. Ustawa weszła 11 lipca…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli mamy wyjaśnienie…

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Tak. My dostosowujemy się do ustawy o dokumentach publicznych i do…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

No dobrze, ale można było napisać 30 czerwca i też by było…

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

Można by było, ale zawsze to lepiej 11 lipca, bo dwa tygodnie później.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, ale ta ustawa o dokumentach weszła w życie 11 lipca 2018 r., no to dawała – ile? Trzy lata…

Dyrektor departamentu MZ Małgorzata Zadorożna:

A teraz jest przedłużona o rok…

Legislator Urszula Sęk:

To i tak jesteśmy już po czasie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, bo jest przedłużona o rok, tu pani mówi.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli do 2022 r. Tak? OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To jeszcze tylko proszę powiedzieć, po pierwsze – widzę, że poprawkę już podpisuje pan przewodniczący Piecha – jak mamy głosować. Czy po kolei nad wszystkim zmianami, czy nad całością?

Legislator Urszula Sęk:

Artykuł 9.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Cały art. 9. Czyli najpierw poprawka. Czy tak? W takim razie poprawka pana przewodniczącego Piechy. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proponuję, żeby poddać pod głosowanie cały art. 9 z poprawką w ostatnim zdaniu: „jednak nie dłużej niż do 11 lipca 2022 r.”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Musimy chyba najpierw przyjąć poprawkę, a później poddać pod głosowanie całość, wydaje mi się. Prawda?

Legislator Urszula Sęk:

Najpierw poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

W takim razie głosujemy nad poprawką pana przewodniczącego Piechy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 posłów – wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

I całość art. 9. Czy są uwagi do…

Legislator Urszula Sęk:

Nie, już nie trzeba. Poprawka jest i tym samym rozpatrzono…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No mówię – czy są inne uwagi.

Czyli chciałem powiedzieć – rozpatrzyliśmy art. 9.

Artykuł 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Anna Goławska:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10.

W takim razie przechodzimy do głosownia nad całością ustawy. Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie całość. Kto jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów – za 16, przeciw 1, wstrzymało się 10 osób. Stwierdzam, że Komisja wydała pozytywną opinię dla ustawy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby to była pani poseł Kwiecień. Czy pani przewodnicząca wyraża zgodę?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny wobec wyboru pani przewodniczącej na sprawozdawcę? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że pani poseł została sprawozdawcą Komisji.

Zamykam posiedzenie.